**В Арбитражный суд города Москвы**

**Истец:**

ООО «Ромашка» ИНН 0000000001,

КПП 000000001, ОГРН 1111111111111111

Адрес: 450000, г. Москва, ул. Гагарина, 5

Тел. 8(900)1111111

Эл.почта: mail@mail.ru

**Ответчик:**

\_\_\_\_ФИО\_(наименование)\_\_\_\_,

(для граждан дата и место рождения,

место работы (если они известны)

СНИЛС или ИНН или

сведения о паспорте или ОГРНИП или

водительское удостоверение – если известны,

если не известны указание на отсутствие сведений)

Цена иска: \_\_\_\_\_\_ руб.

Госпошлина: \_\_\_\_\_\_ руб.

**Исковое заявление**

**о привлечении к субсидиарной ответственности**

ООО «Ромашка» (Кредитор) по платежному поручению № \_\_ от \_\_.\_\_.20\_\_ г., перечислил на расчетный счет ООО «Звезда» (Должник) сумму в размере \_\_\_\_ руб. с указанием в обоснование платежа «оплата по договору №1», Должник обязательства по поставке товара своевременно не осуществил, полученные денежные средства истцу не возвратил.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А00-0000/2020 от 25.03.2019 года, указанные требования Кредитора к Должнику подтверждены, с Должника взыскано \_\_\_ руб., долга.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство в РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов.

ООО «Звезда» решение суда не исполнено, в результате чего Общество с ограниченной ответственностью «Ромашка» обратилось в суд с заявлением о признании ООО «Звезда», несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы, заявление общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» о признании общества с ограниченной ответственностью «Звезда» несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Москвы в отношении ООО «Звезда» введено наблюдение. Включено требование общества с ограниченной ответственностью «Ромашка», в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Звезда», в состав третьей очереди в размере \_\_\_\_\_ руб.

ООО «Звезда» зарегистрирован в качестве юридического лица \_\_.\_\_.20\_\_ г., Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №1 по г. Москве за основным государственным регистрационным номером \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Местонахождение ООО «Звезда», \_\_\_\_\_\_\_.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц с руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Звезда» является Фамилия Имя Отчество.

В рамках дела о банкротстве временным управляющим направлено требование руководителю должника Фамилия И.О. о передаче копий бухгалтерской и иной документации должника.

Однако данные документы в установленный законом о банкротстве срок руководителем ООО «Звезда» не представлены.

В связи с этим, в рамках рассмотрения дела, в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление временного управляющего обязать руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Звезда» передать временному управляющему копии бухгалтерской и иной документации должника.

Заявление временного управляющего удовлетворено. Арбитражный суд определил: обязать руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Звезда» Фамилия Имя Отчество, передать временному управляющему копии бухгалтерской и иной документации должника: копии учредительных документов, информацию об имуществе, копии бухгалтерской отчетности и учетных регистров, копии первичных, копии кадровых документов, копии документов по охране труда, копии документов по контрольно-кассовой технике (ККТ) (при наличии), копии статистических.

Указанное решение суда руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Звезда» не исполнено.

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 в силу [пункта 3.2 статьи 64](consultantplus://offline/ref=90F4BF13D14AFF65375B640135D2765DFD6D4C7168485C6976AA9173D1769508FA4BED5C231F6D359340EFEF0F3DB8C21C17F3FF49E7o2N), абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее также Закона о банкротстве) на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника.

Из буквального содержания норм [главы III.2](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C21239DA6C8A9AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B356B734D66252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K) Закона о банкротстве и приведенных в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C21299AA3C8A1AA48D12DBBE9C7CE6BCB0C8FF8D0793F777B4A7373740EfEVEK) N 53 разъяснений не следует, что при рассмотрении заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности оценке подлежат исключительно действия указанных лиц, совершенные в рамках осуществления хозяйственной деятельности должника.

В соответствии с [абз. 6 п. 24](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C21299AA3C8A1AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B3769724D66252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K) Постановления Пленума ВС РФ N 53 под существенными затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации.

Поскольку руководителем должника не передана арбитражному управляющему бухгалтерская и иная документация общества, выявление и дальнейшая реализация активов должника стали невозможными.

Согласно анализу финансового состояния ООО «Звезда», подготовленному временным управляющим в результате проведения наблюдения, восстановление платежеспособности ООО «Звезда» невозможно. Средств ООО «Звезда» недостаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Определением Арбитражного суда \_\_.\_\_.20\_\_ г., производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием у ООО «Звезда» денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 5 статьи 61.19 Закона о банкротстве заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, поданное после завершения конкурсного производства, прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, рассматривается арбитражным судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве и прекратившим производство по нему (вернувшим заявление о признании должника банкротом), по правилам искового производства.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53), руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 9 Постановления N 53 обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

При этом бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице.

Фамилия Имя Отчество является руководителем ООО «Звезда» с \_\_.\_\_.20\_\_ г., по настоящее время, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. В период нахождения в должности руководителя ООО «Звезда», общество перестало исполнять обязанности по уплате налогов, что стало причиной возникновения недоимки, что подтверждается актами Федеральной налоговой службы.

В соответствии с анализом финансового состояния ООО «Звезда», подготовленным временным управляющим, согласно ответа МРИ ФНС № 1 у должника, с 2019 года отсутствовали открытые расчетные счета. Что свидетельствует об отсутствии активов должника на счетах в банках. Иного имущества согласно ответам государственных регистрирующих органов у должника так же не было и нет.

В соответствии с абз. 6, п. 1, ст. 9, ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии со ст. 2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" недостаточность имущества это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

То есть, после возникновения недоимки по налогам, должник начал отвечает признакам недостаточности имущества, так как деньги на счетах и иное имущество фактически у должника отсутствовали. В связи с этим, у руководителя должника возникла обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве, которую он не выполнил.

Объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, составляет \_\_\_\_\_\_ руб.

\_\_.\_\_.20\_\_ г., решением Арбитражного суда города Москвы по делу, требования ООО «Ромашка» к должнику удовлетворены, с должника взыскано \_\_\_\_\_ руб.

Указанное требование включено, в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Звезда», в состав третьей очереди.

Согласно положениям п. 4,  [ст. 61.14](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C20219DA2C9A7AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B356A7F4C66252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K) Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному [статьей 61.12](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C20219DA2C9A7AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B356A7E4866252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K) настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C21239DA6C8A9AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B356B734366252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K), [4 ст. 61.10](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C21239DA6C8A9AA48D12DBBE9C7CE6BCB1E8FA0DC7B356A7A4C66252548BB1DD21342DE7921496260f4V0K) Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C20219DA2C9A7AA48D12DBBE9C7CE6BCB0C8FF8D0793F777B4A7373740EfEVEK), в целях настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=B9C7D6A15FE5867C59E14C8B1B320F0C20219DA2C9A7AA48D12DBBE9C7CE6BCB0C8FF8D0793F777B4A7373740EfEVEK) под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Кроме того, В соответствии с п. 26, «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства»(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) по смыслу абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей.

В обычных условиях делового оборота, директор должника должен был знать о фактическом наличии вмененной недоимки, отслеживание информации о состоянии расчетов с бюджетом по налогам входит в круг его обязанностей.

При таких условиях руководитель должен был знать о наличии признаков недостаточности имущества должника и был обязан обратиться в суд с заявлением должника. Поскольку ответчик указанную обязанность не исполнил, то должен нести субсидиарную ответственность.

На основании вышеизложенного и в соответствии с п. 4 ст. 61.10, ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 125, 126, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРОШУ:**

1. Привлечь к субсидиарной ответственности Фамилия Имя Отчество по денежным обязательствам ООО «Звезда».
2. Взыскать с Фамилия Имя Отчество в пользу ООО «Ромашка» \_\_\_\_ руб.
3. Взыскать с Фамилия Имя Отчество в пользу ООО «Ромашка» расходы по оплате государственной пошлины.

**Приложение:**

1. Определение Арбитражного суда от \_\_.\_\_.20\_\_г.
2. Определение Арбитражного суда от \_\_.\_\_.20\_\_г.
3. Определение Арбитражного суда от \_\_.\_\_.20\_\_г.
4. Выписка из ЕГРЮЛ, ООО «Звезда».-.
5. Заявление о признании должника банкротом.
6. Документы, приложенные к заявлению о признании должника банкротом.
7. Анализ финансового состояния ООО «Звезда».
8. Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства ООО «Звезда» и анализ сделок должника**.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ года

Директор: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /