

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Дело № 88-16408/2022

Уникальный идентификатор дела 77RS0013-01-2020-003302-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 сентября 2022 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Байбакова М.А.,

судей Захаровой С.В., Матушкиной Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Касаткиной Елены Олеговны к ЗАО «Фирма Евросервис» о восстановлении на работе (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-3065/2020),

по кассационной жалобе ЗАО «Фирма Евросервис» и кассационному представлению прокурора города Москвы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022,

которым решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14.10.2020 отменено, по делу принято новое решение.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Байбакова М.А., объяснения представителя ЗАО «Фирма Евросервис» Школьниковой М.Ю. (по доверенности), поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Касаткиной Е.О. – Мальхиной Е.А. (по доверенности), возразившей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ганцевой С.В., полагавшей обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене в части,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Касаткина Е.О. обратилась в суд с иском к ЗАО «Фирма Евросервис», с учетом уточнения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просила суд восстановить ее на работе в ЗАО «Фирма Евросервис» в должности менеджера по регистрации; взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в размере 80 000 руб. и расходы по оформлению доказательств нотариусом в размере 28200 руб.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылаясь на то, что с 28.11.2016 осуществляла трудовую деятельность в ЗАО «Фирма Евросервис» на основании трудового договора №176/16 от 28.11.2016 в должности менеджера по регистрации. 07.11.2019 ЗАО «Фирма Евросервис» был издан приказ №695 «О сокращении численности и штата работников», на основании которого ее должность была сокращена с 10.01.2020, о чем истец была уведомлена 7.11.2019, вакантных должностей истцу предложено не было, приказом от 30.03.2020 она уволена с работы на основании п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Свое увольнение считает незаконным, поскольку оно было произведено с нарушением действующего трудового законодательства, работодателем не были предложены вакантные должности, сокращение было мнимым, с целью ее увольнения, поскольку размещено объявление о вакансии на ее должность, а также менеджера по регистрации на официальном сайте работодателя и иных сайтах, связанных с трудоустройством.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 14.10.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.01.2021 решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14.10.2020 отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Касаткиной Е.О. удовлетворены частично, Касаткина Е.О. восстановлена в ЗАО «Фирма Евросервис» в прежней должности менеджера по регистрации с 01.04.2020, с ЗАО «Фирма Евросервис» в пользу Касаткиной Е.О. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере 538170 руб. 40 коп., компенсация морального вреда 10 000 руб., расходы по делу 28200 руб.; с ЗАО «Евросервис» в доход бюджета города Москвы взыскана госпошлина в размере 8802 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.01.2021 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.07.2021 решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14.10.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Касаткиной Е.О. - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.06.2021 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022, решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14.10.2020 отменено, принято новое решение, которым постановлено:

Восстановить Касаткину Елену Олеговну на работе в ЗАО «Фирма Евросервис» в прежней должности менеджера по регистрации.

Взыскать с ЗАО «Фирма Евросервис» в пользу Касаткиной Елены Олеговны средний заработок за время вынужденного прогула в размере 1 017 239,20, компенсацию морального вреда 12 000 руб., расходы по делу 28 200,00 руб.

Взыскать с ЗАО «Фирма Евросервис» в доход бюджета города Москвы, государственную пошлину в размере 13 856 руб.

В кассационной жалобе ЗАО «Фирма Евросервис», поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022, в части удовлетворения исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 1017239,20 руб., компенсации морального вреда, как незаконного.

ЗАО «Фирма Евросервис» указывает на то, что несмотря на увольнение истца по собственному желанию 05.04.2021, судом апелляционной инстанции необоснованно взыскана заработная плата за время вынужденного прогула (за последующий период - с 06.04.2021 по 12.05.2022) в размере 1 017 239,20 рублей.

В кассационном представлении прокурора города Москвы, поданным во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022 в части удовлетворения исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 1017239,20 руб., как незаконного.

Прокурор города Москвы указывает, что увольнение 03.04.2021 произведено на основании личного заявления работника в соответствии с положениями ст. 80 ТК РФ, незаконным судом не

признавалось, в связи с чем

оснований для взыскания с ответчика в пользу истца среднего заработка за период с 04.04.2021 по 12.05.2022 не имелось.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене апелляционного определения в части удовлетворения исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 1017239,20 руб.

Как установлено судом и следует из обжалуемого судебного постановления, на основании трудового договора № 176/16 от 28.11.2016 Касаткина Е.О. принята на работу в ЗАО «Фирма Евросервис» на должность менеджера по регистрации в Департамент регистрации и клинических исследований с должностным окладом 80 000 руб.

Приказом генерального директора ЗАО «Фирма Евросервис» от 07.11.2019 № 695 с 10.01.2020 из штатного расписания Департамента регистрации и клинических исследований исключена штатная единица менеджера по регистрации.

07.11.2019 Касаткина Е.О. была уведомлена о сокращении численности работников ЗАО «Фирма Евросервис» и расторжении трудового договора в связи с сокращением штата сотрудников 10.01.2020 (по истечении более двух месяцев со дня получения настоящего уведомления). Факт ознакомления с уведомлением подтвержден подписью Касаткиной Е.О.

Как установлено судом и следует из штатных расписаний и штатных расстановок, факт сокращения должности истца имел место. Согласно штатной расстановке от 01.07.2019 штат составлял 876 штатных единиц, а на момент уведомления истца - 07.11.2019 штат составлял 524 штатных единиц, что свидетельствует о массовом сокращении.

Какие-либо вакантные должности или работа, соответствующие квалификации работника, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемая работа, которую работник мог бы выполнять с учетом его состояния здоровья, у ответчика отсутствовали, по этой причине ответчиком истцу не предложены вакантные должности.

В период с 09.01.2020 по 27.03.2020 Касаткина Е.О. находилась на амбулаторном лечении, в связи с чем расторжение трудового договора и увольнение было произведено в первый рабочий день 30.03.2020.

Приказом генерального директора ЗАО «Фирма Евросервис» от 30.03.2020 № 40 прекращено действие трудового договора от 28.11.2016 № 176/16, Касаткина Е.О. уволена 30.03.2020 по основанию п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата, с выплатой выходного пособия в размере среднего заработка. С приказом об увольнении истец ознакомлена.

Так же судом установлено, что при увольнении истцу было выплачено выходное пособие в размере 82276,70 руб. и пособие за второй месяц в размере 67317,30 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 21, 22, 81, 180 Трудового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя из того, что ответчиком без законных оснований не были предложены вакантные должности, которые она могла бы занимать по своей квалификации и опыту работы, тогда как исходя из положений ч. 3 ст. 81, ст. 180 ТК РФ работодатель обязан предлагать высвобождаемому работнику другую имеющуюся работу в течение всего периода проведения мероприятий по сокращению численности или штата работников.

Учитывая, что период вынужденного прогула с 31.03.2020 по 28.01.2021 ответчиком оплачен, период с 29.01.2021 по 03.04.2021 вынужденным прогулом не является ввиду исполнения истцом трудовых обязанностей и получения заработной платы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца среднего заработка за период вынужденного прогула с 04.04.2021 по 12.05.2022, то есть за 272 рабочих дня, компенсация которого исходя из среднего дневного заработка истца (3 739,85 руб.) составит 1 017 239,20 руб.

В связи с незаконным увольнением истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 12 000 руб., при определении размера которой учтены характер и длительность нарушения работодателем трудовых прав работника, степень и объем нравственных страданий истца, фактические обстоятельства дела и индивидуальные особенности истца, требования разумности и справедливости.

Вопреки доводам кассационной жалобы судебная коллегия полагает, что выводы суда апелляционной инстанции в части взыскания компенсации морального вреда соответствуют установленным обстоятельствам и действующему законодательству, регулирующему спорные правоотношения. Судом учтены фактические обстоятельства дела.

Результаты оценки доказательств и мотивы, по которым судебная инстанция пришла к таким выводам, подробно изложены в судебном постановлении, с которым не может не согласиться судебная коллегия.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, не может согласиться с апелляционным определением в части удовлетворения исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 1017239,20 руб. за период с 04.04.2021 по 12.05.2022 по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что с 28.11.2016 истец осуществляла трудовую деятельность в ЗАО «Фирма Евросервис» на основании трудового договора № 176/16 от 28.11.2016 в должности менеджера по регистрации. 07.11.2019 ответчиком был издан приказ № 695 «О сокращении численности и штата работников», на основании которого должность истца была сокращена с 10.01.2020, приказом от 30.03.2020 истец уволена с работы

на основании п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (сокращение численности или штата работников организации).

Признавая увольнение истца незаконным в связи с нарушением процедуры, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула.

Одновременно судом установлено, что период вынужденного прогула с 31.03.2020 по 28.01.2021 ответчиком оплачен в полном объеме, а в период с 29.01.2021 по 03.04.2021 истец была восстановлена на работе и получала заработную плату. Основываясь на изложенном, суд взыскал в пользу истца средний заработок за период с 04.04.2021 по 12.05.2022 в размере 1 017 239 руб. 20 коп.

Вместе с тем в соответствии с ч. 1 ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая

обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного увольнения.

Согласно ч. 2 ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Из системного толкования вышеуказанных положений трудового законодательства следует, что взыскание с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула является мерой ответственности в связи с нарушением трудовых прав работника, обусловлено невозможностью трудиться по вине работодателя и носит компенсационный характер.

В настоящем споре работодателем истцу возмещен средний заработок, вызванный незаконным увольнением по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, за период с 31.03.2020 по 28.01.2021, в дальнейшем истец восстановлена на работе, её трудовые права более работодателем не нарушались. Увольнение 03.04.2021 произведено на основании личного заявления работника в соответствии с положениями ст. 80 ТК РФ, незаконным судом не признавалось, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика в пользу истца среднего заработка за период с 04.04.2021 по 12.05.2022 не имелось.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о взыскании вышеуказанной суммы является незаконным, в связи с чем апелляционное определение в данной части подлежит отмене с вынесением нового судебного постановления в соответствии с положениями п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ об отказе в удовлетворении исковых требований Касаткиной Елены Олеговны к ЗАО «Фирма Евросервис» о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 04.04.2021 по 12.05.2022.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022 отменить в части удовлетворения исковых требований Касаткиной Елены Олеговны к ЗАО «Фирма Евросервис» о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 04.04.2021 по 12.05.2022.

Принять новое решение, которым в указанной части исковых требований Касаткиной Елены Олеговны к ЗАО «Фирма Евросервис» о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула отказать.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022 оставить без изменения.

Отменить приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022, принятое определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022.

Председательствующий

Судьи