

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

I инстанция - Михайлова Е.С.

II инстанция – Пильганова В.М., Семченко А.В. (докладчик), Мызникова Н.В.

Дело № 88-26353/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 декабря 2021 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бибеевой С.Е.,

судей Байбакова М.А. и Захаровой С.В.,

с участием прокурора Бойко В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3065/2020 по иску Касаткиной Елены Олеговны к закрытому акционерному обществу «Фирма Евросервис» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда

по кассационной жалобе Касаткиной Елены Олеговны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Бибеевой С.Е., объяснения представителя истца Касаткиной Д.А. – Ахтырко Д.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения по жалобе представителя ответчика ЗАО «Фирма Евросервис», заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бойко В.М., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Касаткина Е.О. обратилась в суд с иском к ЗАО «Фирма Евросервис» о восстановлении на работе в должности менеджера по регистрации, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула по день восстановления на работе, компенсации морального вреда в размере 80 000 руб.

В обоснование исковых требований ссылалась на то, что с 28.11.2016 она работала в ЗАО «Фирма Евросервис» в должности менеджера по регистрации. Приказом № 40 от 30.03.2020 была уволена с работы в связи с сокращением штатов по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом со стороны работодателя в нарушение ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации ей не были предложены вакантные должности. Кроме того, на нее неоднократно оказывалось давление с целью увольнения по собственному желанию. Доказательством того, что сокращение являлось мнимым, также является размещение вакансии менеджера по регистрации, т.е. той, которую она занимала и чьим требованиям соответствовали ее навыки и возможности, на официальном сайте работодателя и иных сайтах, связанных с трудоустройством.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 14 октября 2020 г. в удовлетворении исковых требований Касаткиной Е.О. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. решение суда отменено, принято новое решение, которым Касаткина Е.О. восстановлена в ЗАО "Фирма Евросервис" в прежней должности менеджера по регистрации с 01.04.2020. С ЗАО "Фирма Евросервис" в пользу Касаткиной Е.О. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере 538170 руб. 40 коп., компенсация морального вреда 10 000 руб. и расходы по делу 28200 руб., с ЗАО "Евросервис" в доход бюджета г. Москвы взыскана госпошлина в размере 8802 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2021 г. решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 14 октября 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Касаткина Е.О. просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2021 г. отменить, как незаконное, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании суда кассационной инстанции от 25 ноября 2021 г. объявлен перерыв до 9 декабря 2021 г.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Касаткина Е.О. работала в ЗАО «Фирма Евросервис» менеджером по регистрации в Департаменте регистрации и клинических исследований.

Приказом генерального директора ЗАО "Фирма Евросервис" от 07.11.2019 № 695 с 10.01.2020 из штатного расписания Департамента регистрации и клинических исследований исключена штатная единица менеджера по регистрации, занимаемая истцом.

07.11.2019 Касаткина Е.О. была уведомлена о сокращении ее должности и расторжении с ней трудового договора по этому основанию 10.01.2020.

В период с 09.01.2020 по 27.03.2020 истец находилась на амбулаторном лечении.

30.03.2021 Касаткина Е.О. уволена на основании пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности штата.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для увольнения Касаткиной Е.О. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации и соблюдении установленного законом порядка увольнения. В частности, суд первой инстанции признал подтвержденным то, что факт сокращения численности работников организации и занимаемой истцом должности имелся, о сокращении и предстоящем увольнении истец была уведомлена в установленные законом сроки, вакантных должностей у ответчика не имелось.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, указав, что судом первой инстанции нарушены требования процессуального закона в установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также в принятии, исследовании и оценке доказательств, удовлетворил заявленные иски Касаткиной Е.О. о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, посчитав, что юридически значимые обстоятельства не доказаны ответчиком.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции указала, что последствием выявления судом апелляционной инстанции вышеуказанных процессуальных нарушений является их устранение судом апелляционной инстанции, что судом апелляционной инстанции сделано не было. При этом судом апелляционной инстанции в нарушение требований, изложенных в части 4 статьи 198, пункте 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сделаны немотивированные, не основанные на доказательствах выводы.

Как было указано судом кассационной инстанции, выводы суда апелляционной инстанции о мнимости сокращения должности истца, о нарушении ее права на предложение имеющихся у работодателя вакансий не подтверждены никакими доказательствами и основаны только на объяснениях истца. Представленные работодателем в материалы дела доказательства (штатные расписания и штатные расстановки) не исследовались судом апелляционной инстанции и правовой оценки не получили.

В соответствии с частью 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", в случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (статья 379.6, часть 4 статьи 390 ГПК РФ).

При новом рассмотрении дела судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, ограничилась суждением о том, что в организации ответчика отсутствовали вакантные должности на период уведомления истца о предстоящем сокращении и на момент увольнения, что подтверждено представленными штатными расписаниями и штатными расстановками.

Исходя из положений статей 67, 71, 195 - 198, 329 ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из текста апелляционного определения, судом апелляционной инстанции, оставившим без изменения решение суда первой инстанции, выполнены не были.

В обоснование иски Касаткина Е.О. ссылалась на то, что при увольнении с работы по сокращению штата ей не была предложена ни одна должность,

несмотря на то, что у ответчика имелись вакансии.

Суд апелляционной инстанции не привел мотивы, по которым были отвергнуты объяснения истца, в апелляционном определении не отразил результаты оценки штатных расписаний и штатных расстановок, формально сославшись на то, что в организации ответчика отсутствовали вакантные должности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не привел никаких суждений и не установил никаких обстоятельств, опровергающих доводы Касаткиной Е.Л. о мнимости сокращения ее должности.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2021 г. нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи