

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего ФИО2,

судей ФИО3 и ФИО4

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ЗАО «Фирма «Евросервис» о восстановлении на работе, оплате вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ЗАО «Фирма «Евросервис» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО2, объяснения представителя ЗАО «Фирма «Евросервис» ФИО6, ФИО1, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ ФИО5, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

ФИО1 обратилась в суд с иском к ЗАО «Фирма Евросервис» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований ссылалась на то, что до ДД.ММ.ГГГГ состояла в трудовых отношениях с ответчиком в должности менеджера по регистрации. ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «Фирма Евросервис» был издан приказ о сокращении численности и штата работников, на основании которого должность истца сокращена с ДД.ММ.ГГГГ, о чем истец была уведомлена в тот же день. Вакантных должностей истцу предложено не было, приказом от ДД.ММ.ГГГГ она была уволена с работы на основании пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Свое увольнение считает незаконным, поскольку ей не были предложены вакантные должности, сокращение было мнимым, поскольку ее должность была размещена как вакантная на официальном сайте работодателя и иных сайтах, связанных с трудоустройством. Просила восстановить ее на работе в ЗАО «Фирма Евросервис» в должности менеджера по регистрации, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в размере 80 000 руб. и расходы по оформлению доказательств нотариусом в размере 28200 руб.

Решением Кунцевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 отказано в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда отменено, принято новое решение. ФИО1 восстановлена в ЗАО «Фирма Евросервис» в прежней должности менеджера по регистрации с ДД.ММ.ГГГГ. С ЗАО «Фирма Евросервис» в пользу ФИО1 взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере 538170 руб. 40 коп., компенсация морального вреда 10 000 руб. и расходы по делу 28200 руб. С ЗАО «Евросервис» в доход бюджета <адрес> взыскана госпошлина в размере 8802 руб.

В кассационной жалобе представитель ЗАО «Фирма Евросервис» ФИО6 просит отменить апелляционное определение и принять новое решение об отказе в иске.

В судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции представитель ЗАО «Фирма «Евросервис» ФИО6 жалобу поддержала, ФИО1 возражала против удовлетворения жалобы. По заключению прокурора Генеральной прокуратуры РФ ФИО5 имеются основания для удовлетворения жалобы и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

В судебном заседании был объявлен перерыв с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе,

законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ФИО1 работала в ЗАО «Фирма Евросервис» менеджером по регистрации в Департаменте регистрации и клинических исследований.

Приказом генерального директора ЗАО «Фирма Евросервис» от ДД.ММ.ГГГГ № с ДД.ММ.ГГГГ из штатного расписания Департамента регистрации и клинических исследований исключена штатная единица менеджера по регистрации.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была уведомлена о сокращении ее должности и расторжении с ней трудового договора по этому основанию ДД.ММ.ГГГГ.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец находилась на амбулаторном лечении.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 уволена на основании пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности штата с выплатой выходного пособия в размере среднего заработка в размере 82276,70 руб. За второй месяц после увольнения ФИО1 выплачено 67317,30 руб.

Проанализировав нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для увольнения истца по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ и соблюдении установленного законом порядка увольнения. В частности, суд первой инстанции признал подтвержденным то, что факт сокращения численности работников организации и занимаемой истцом должности имелся, о сокращении и предстоящем увольнении истец была уведомлена в установленные законом сроки, вакантных должностей у ответчика не имелось.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда, признав, что судом первой инстанции нарушены требования процессуального закона об установлении предмета доказывания, исследовании и оценке доказательств.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции отметила, что судом первой инстанции не исследованы надлежащим образом доводы истца о мнимости сокращения ее должности, не допрошена в качестве свидетеля менеджер по подбору персонала ФИО7, не исследована объяснительная записка ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ о причинах передачи в службу подбора кадров сведений о вакантных должностях, не приняты в качестве доказательств и не исследованы представленные истцом скриншоты интернет-сайта со сведениями о вакантных должностях, не установлено, имелись ли у ответчика вакантные должности и была ли сохранена должность истца в новом штатном расписании,

велся ли прием на работу ответчиком в период с момента вручения истцу уведомления о сокращении и до ее увольнения.

Суд апелляционной инстанции констатировал нарушение судом первой инстанции требований части 2 статьи 56, статьи 67, части 1 статьи 196, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Установив допущенные судом первой инстанции нарушения процессуального закона в установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также в принятии, исследовании и оценке доказательств, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные иски, посчитав, что юридически значимые обстоятельства не доказаны ответчиком.

Вместе с тем последствием выявления судом апелляционной инстанции вышеуказанных процессуальных нарушений является их устранение судом апелляционной инстанции, что судом апелляционной инстанции сделано не было.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в постановлении от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Таким образом, суд апелляционной инстанции, признав, что суд первой инстанции неверно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, устанавливает эти обстоятельства, выносит их на обсуждение сторон, разъясняет сторонам обязанности по их доказыванию, при необходимости предлагает представить дополнительные (новые) доказательства.

В случае, если судом первой инстанции не исследованы имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции также должен устранить допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение. Имеющиеся в деле доказательства могут быть оглашены по инициативе суда апелляционной инстанции при необходимости их оценки исходя из содержания доводов апелляционных жалобы (абз. 2 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде

апелляционной инстанции»). Судом апелляционной инстанции по ходатайству ответчика к делу приобщены новые доказательства – справка о среднесреднем заработке, уведомления, объяснительная записка, приказы о предоставлении отпуска работнику, штатное расписание на период с ДД.ММ.ГГГГ, копия журнала учета движения трудовых книжек, скриншот сайта суда.

Однако из протокола судебного заседания следует, что новые доказательства судом апелляционной инстанции по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ не исследовались.

Судебная коллегия ограничилась указанием на отсутствие ходатайств об оглашении имеющихся в деле и исследовании новых доказательств, не учтя при этом, что в отличие от имеющихся в деле доказательств, ранее исследованных судом первой инстанции, которые оглашаются, как правило, при наличии ходатайств лиц, участвующих в деле, новые доказательства, приобщенные судом апелляционной инстанции и ранее не исследованные судом первой инстанции, исследуются в порядке, установленном главой 6 ГПК РФ "Доказательства и доказывание" и статьями 175 - 189 ГПК РФ, вне зависимости от ходатайств об этом участвующих в деле лиц (абз. 3 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Таким образом, суд апелляционной инстанции, выявив допущенные судом первой инстанции существенные процессуальные нарушения, не устранил их, разрешив дело по существу без установления юридически значимых обстоятельств и исследования доказательств.

При этом судом апелляционной инстанции в нарушение требований, изложенных в части 4 статьи 198, пункте 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сделаны немотивированные, не основанные на доказательствах выводы.

В частности, выводы суда апелляционной инстанции о мнимости сокращения должности истца, сохранении должности истца, о нарушении ее права на предложение имеющихся у работодателя вакансий не подтверждено никакими доказательствами и основаны только на объяснениях истца. В обоснование своей позиции истец ссылаясь исключительно на то, что после увольнения обнаружила на сайте hh.ru свою должность как предлагаемую вакансию. Но это обстоятельство и его влияние на оценку законности увольнения судом апелляционной инстанции не исследовано и не оценено. В том числе, не дана никакая оценка представленных ответчиком доказательств того, что появление вакансии на указанном сайте явилось следствием технической ошибки специалиста по кадрам.

Работодателем в дело представлены штатные расписания, штатные расстановки, которыми ответчик подтверждал, что в организации было

проведено массовое сокращение, полностью ликвидирован департамент, в котором работала истец, должность истца была сокращена, в период проведения процедуры увольнения у работодателя отсутствовали вакантные должности, соответствующие квалификации истца, которые могли быть ей предложены.

Однако, не проведя оценку этих доказательств, не опровергнув доводы и доказательства ответчика, не указав ни на одну вакансию, которую работодатель мог бы предложить истцу с учетом ее квалификации, суд апелляционной инстанции сделал вывод о незаконности увольнения.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Из положений статей 56, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебном решении", а также в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Также в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Такие же требования согласно абз. 2 части 1 статьи 327, части 1 статьи 327.1, пункту 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предъявляются к судебному постановлению суда апелляционной инстанции.

В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Таким образом, судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое может быть устранено только при новом апелляционном рассмотрении дела.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит апелляционное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи