

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

09 февраля 2026 года

город Вологда

Дело № А13-13848/2025

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Котеневой О.Я. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ходневой Г.А. с использованием системы веб-конференции, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр-Стекло» о взыскании с муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и ремонтов» 718 881 руб. 07 коп., при участии от истца Маклецово́й И.К. по доверенности от 26.11.2025, от ответчика Чекмосовой Е.Н. по доверенности от 25.12.2025 № 57/2025,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Центр-Стекло» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением о взыскании с муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и ремонтов» 704 168 руб. 94 коп., в том числе задолженности в сумме 691 941 руб. 48 коп. и неустойки в сумме 12 227 руб. 46 коп. за период с 24.10.2025 по 01.12.2025.

В письменных пояснениях от 20.01.2026 истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 704 168 руб. 94 коп., в том числе задолженность в сумме 691 941 руб. 48 коп. и неустойку в сумме 12 227 руб. 46 коп. за период с 24.10.2025 по 01.12.2025, а также неустойку по день фактического исполнения обязательств.

Заявлением от 05.02.2026 истец вновь уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 718 881 руб. 07 коп., в том числе задолженность в сумме 691 941 руб. 48 коп. и неустойку в сумме 26 939 руб. 59 коп. за период с 25.11.2025 по 05.02.2026.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия

судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Уточнение истцом размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем принято судом.

В обоснование исковых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара по муниципальному контракту от 29.07.2025 № 16-06-03/93-2025 на поставку зеркал по объекту: «Средняя образовательная школа в 106 мкр.».

Ответчик заявлением от 29.12.2025 № 16-01-11/бн признал исковые требования в части задолженности в сумме 691 941 руб. 48 коп. В остальной части исковых требований просил отказать, поскольку истцом нарушены условия контракта, просил снизить размер неустойки.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (поставщик) заключен муниципальный контракт от 29.07.2025 № 16-06-03/93-2025 на поставку зеркал по объекту: «Средняя образовательная школа в 106 мкр.», предметом которого является поставка зеркал (товар), который приобретался заказчиком у поставщика, а последний поставляет его заказчику на условиях, в порядке и сроки, определяемые сторонами в контракте.

Согласно пункту 1.2 контракта поставщик обязуется поставить и передать заказчику товар в количестве, комплектации, ассортименте и в сроки в соответствии с условиями контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в установленном контрактом порядке, форме и размере.

На основании пункта 1.3 договора товар должен по качеству, ассортименту и комплектности соответствовать описанию объекта закупки (техническому заданию) (Приложение № 1 к контракту).

Цена контракта определена на основании предложения поставщика и составляет 691 941 руб. 48 коп. (пункт 2.1 договора).

В силу пункта 2.5 контракта расчеты по контракту производится заказчиком после исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в полном объеме, уплаты поставщиком заказчику неустойки (пени, штрафа) в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке и производит оплату путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика за фактически поставленный товар.

Датой приемки поставленного товара считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного заказчиком (пункт 4.11 контракта).

В спецификации (оборотная сторона листа дела 35) стороны согласовали поставку зеркал в количестве 120 штук. общей стоимостью 691 947 руб. 48 коп.

По товарной накладной от 19.08.2025 № 46 ответчик получил от истца товар на общую сумму 691 141 руб. 48 коп.

Истец направил ответчику претензии от 07.10.2025 № 09/10-25, от 13.11.2025 № 12/10-25 с требованием оплатить задолженность. Претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Поскольку обязательства по оплате товара в сумме 691 141 руб. 48 коп. ответчиком не исполнены, истец обратился с иском в суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 523 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

Заявлением от 29.12.2025 № 16-01-11/бн ответчик признал исковые требования в части задолженности в сумме 691 941 руб. 48 коп.

Согласно части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 части 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Признание ответчиком иска в части задолженности в сумме 691 941 руб. 48 коп. не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем принято судом.

При таких обстоятельствах основной долг в размере 691 941 руб. 48 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 10.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

На основании пункта 10.3 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно контррасчету ответчика неустойку необходимо начислять с 25.11.2025.

Истец согласился с позицией ответчика и просил взыскать неустойку за просрочку оплаты товара в сумме 26 939 руб. 59 коп. за период с 25.11.2025 по 05.02.2026.

Расчет пеней судом проверен и соответствует условиям контракта.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

На основании приведенной нормы ответчик просил снизить размер неустойки.

Согласно пункту 2 статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В данном случае ответчик, заявляя о необходимости снижения размера пеней, не привел каких-либо доказательств несоразмерности подлежащей взысканию с него суммы последствиям неисполнения обязательства.

Согласованный сторонами размер неустойки (одна трехсотая ключевой ставки) не является завышенным и не влечет с неизбежностью необходимость применения статьи 333 ГК РФ. В данном случае из материалов дела следует, что ответчик допустил просрочку оплаты товаров истцу.

Учитывая отсрочку платежа, предоставленную ответчику, период просрочки более 2-х месяцев и согласованный размер неустойки, подлежащая взысканию сумма неустойки является справедливой, достаточной и соразмерной, с учетом того, что она служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства по оплате долга.

Кроме того, до настоящего времени задолженность в полном объеме не уплачена, истцу потребовалось обращение в суд за взысканием суммы долга.

Поскольку объективных оснований для уменьшения неустойки ответчиком не приведено, явная ее несоразмерность последствиям нарушения обязательств ответчиком не доказана, суд не находит оснований для уменьшения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при обращении в суд по платежным поручениям от 05.12.2025 № 762, от 06.02.2026 № 53 уплачена государственная пошлина в общей сумме 41 535 руб.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) исходя из суммы иска 718 881 руб. 07 коп. по делу подлежала уплате государственная пошлина в сумме 40 944 руб., следовательно, государственная пошлина в сумме 591 руб. (41535 – 40944) является излишне уплаченной и подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина при признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска) до принятия решения судом первой инстанции подлежит возврату истцу (административному истцу) 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина в сумме 28 178 руб. $(39410 \times 70\% + 591)$ подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 357 руб. $(39410 \times 30\% + 1534)$ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и ремонтов» (ОГРН 1113528007284, ИНН 3528180100) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр-Стекло» (ОГРН 1116451000533, ИНН 6451428858) 718 881 руб. 07 коп., в том числе задолженность в сумме в сумме 691 941 руб. 48 коп. и неустойку в сумме 26 939 руб. 59 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13 357 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Стекло» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 28 178 руб., перечисленную по платежному поручению от 05.12.2025 № 762.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.Я. Котенева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.12.2024 8:34:17

Кому выдана Котенева Оксана Яковлевна